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Κατ’ αρχήν θα ήθελα να εκφράσω τις θερμές ευχαριστίες μου προς το Δ.Σ. της Ένωσης Εισαγγελέων Ελλάδος για την τιμή που μου επιφύλαξε να περιληφθώ μεταξύ των εισηγητών της σημερινής επιστημονικής εκδήλωσης που συνδιοργανώνει με το Δικηγορικό Σύλλογο Θεσσαλονίκης. Η επιλογή του προσώπου μου οφείλεται προφανώς στο γεγονός ότι κατά τα δύο παρελθόντα δικαστικά έτη διετέλεσα Εισαγγελέας επιφορτισμένος με το χειρισμό δικογραφιών παιγνίων στις Εισαγγελίες Πρωτοδικών Αθηνών και Θεσσαλονίκης αντίστοιχα, θέσεις που δημιουργήθηκαν σε εκτέλεση της υπ’ αριθμ. 4/2017 εγκυκλίου της Εισαγγελίας του Αρείου Πάγου. Την πρακτική μου εμπειρία από την υπηρεσιακή μου ενασχόληση με τις σχετικές ποινικές υποθέσεις θα προσπαθήσω να σας μεταφέρω στην ολιγόλεπτη εισήγηση μου, εντοπίζοντας τις δυσχέρειες στην εφαρμογή των διατάξεων του Ν. 4002/2011 και διατυπώνοντας προτάσεις για τη βελτίωση τους. Οι επιστημονικές κρίσεις που θα εκφράσω απηχούν προσωπικές μου απόψεις και δε συνιστούν αναγκαία και αντίστοιχη θέση των Εισαγγελικών Αρχών της χώρας ευρύτερα.

Πιάνοντας το νήμα από εκεί που το άφησε η προηγούμενη εισήγηση - που αναφέρθηκε στην αστυνομική προανάκριση των υποθέσεων Ν. 4002/11 - βρισκόμαστε στο δικονομικό στάδιο που οι συλληφθέντες στα πλαίσια της αυτόφωρης διαδικασίας οδηγούνται συνοδεία με τη σχηματισθείσα σε βάρος τους δικογραφία στην Εισαγγελία προς άσκηση της δέουσας ποινικής δίωξης. Το υλικό της δικογραφίας είναι δεδομένο : κατάθεση επιληφθέντος αστυνομικού ότι διενεργούνταν στο κατάστημα τυχερά παιχνίδια μέσω Η/Υ [σχηματισμοί τρίλιζας, ζωάκια, φρουτάκια κλπ], εκθέσεις σύλληψης, απολογίες των συλληφθέντων και έκθεση κατάσχεσης των μηχανημάτων, τα οποία συνήθως, λόγω όγκου και αδυναμίας μεταφοράς και αποθήκευσης, παραμένουν στην κατοχή του δράστη – ιδιοκτήτη του καταστήματος ως μεσεγγυούχου.

Πρώτο πρακτικό πρόβλημα που γεννάται είναι ο ακριβής νομικός χαρακτηρισμός της καταληφθείσας αξιόποινης δράσης. Το άρθρο 52 του Ν. 4002/11, όπου περιέχονται οι ποινικές κυρώσεις για παραβάσεις των διατάξεων του, τυποποιεί ως εγκλήματα 13 διαφορετικά πλημμελήματα και 1 κακούργημα, αυτό της διεξαγωγής τυχερών παιγνίων με παιγνιομηχανήματα ή μέσω διαδικτύου, με απειλούμενη ποινή κάθειρξη τουλάχιστον 10 ετών και χρηματική ποινή 700.000 €, ανεξάρτητα από τον τρόπο ή το μέσο διεξαγωγής των παιγνίων. Η έννοια δε του τυχερού παιγνίου καθορίζεται από τη διάταξη του άρθρου 25 του ίδιου νόμου ως εξής : «*Προκειμένου ένα παίγνιο να χαρακτηριστεί ως τυχερό πρέπει να συντρέχουν σωρευτικά οι εξής προϋποθέσεις: αα. Να υφίσταται, έστω και εν μέρει, επιρροή της τύχης στο αποτέλεσμα του παιγνίου, ββ. Να υφίσταται οικονομική διακινδύνευση (wager ή bet), που ως τέτοια νοείται η επιλογή του παίκτη να αναλάβει τον κίνδυνο επένδυσης στο αποτέλεσμα του παιγνίου, οποιουδήποτε χρηματικού ποσού ή άλλου περιουσιακού στοιχείου, ανεξάρτητα από το ύψος της αξίας του στοιχείου αυτού, προκειμένου να επιδιώξει άμεσα ή έμμεσα οικονομικό όφελος από το αποτέλεσμα διεξαγωγής του παιγνίου*». Και μόνον η τυποποίηση 13 διαφορετικών πλημμελημάτων, με ασαφή και δυσδιάκριτα σε ορισμένες περιπτώσεις στοιχεία διαφοροποίησης μεταξύ τους [ενδεικτικά πχ «διοργάνωση – διεξαγωγή παιγνίων», «χωρίς άδεια – χωρίς πιστοποίηση», «εγκατάσταση – λειτουργία – μετατροπή παιγνιομηχανής», «τεχνικό, ψυχαγωγικό, τυχερό παιγνιομηχάνημα» κλπ] δημιουργεί σύγχυση και δυσκολεύει την εύστοχη υπαγωγή της εντοπισθείσας έκνομης συμπεριφοράς στην ορθή κατ’ ιδίαν ποινική διάταξη του οικείου Νόμου, ενόψει και του γεγονότος ότι προβλέπονται διαφορετικά πλαίσια ποινής για την καθεμία. Αναπόφευκτη δυσάρεστη συνέπεια τούτου είναι η πιθανή [και πράγματι επισυμβάσα] άσκηση διαφορετικών ποινικών διώξεων από Εισαγγελία σε Εισαγγελία για ομοειδείς περιπτώσεις, με αποτέλεσμα τη δημιουργία κλίματος ανεπίτρεπτης ανασφάλειας δικαίου από την ακούσια ανομοιόμορφη εφαρμογή των διατάξεων του. Είναι προφανές ότι ως προς τις πράξεις που καταγράφονται ως πλημμελήματα στο άρθρο 52 του Ν. 4002/11 απαιτείται η απλοποίηση του κειμένου του και η εισαγωγή όσο το δυνατόν περισσότερο ενιαίας ποινικής κύρωσης για τις κατ’ ιδίαν παραβάσεις του.

Μεταξύ των μεγαλύτερων πρακτικών προβλημάτων που αναφάνηκαν στην πράξη ήταν η διαδικαστική αντιμετώπιση του εγκλήματος της συμμετοχής σε τυχερό παίγνιο, το οποίο διοργανώνεται χωρίς άδεια από την Ελληνική Δημοκρατία, που τυποποιείται στην §3 του άρθρου 52 Ν. 4002/2011 και τιμωρείται με ποινή φυλάκισης έως 3 μηνών και με χρηματική ποινή από 5.000 έως 20.000 €. Εισαγωγικά σας αναφέρω ότι η εν λόγω κύρωση είναι η αντιφατικότερη που προβλέπεται στο σύνολο του ημεδαπού ποινικού δικαίου από άποψη αντίστιξης της βαρύτητας μεταξύ της στερητικής της ελευθερίας και της χρηματικής ποινής. Τούτο δεικνύει και τη συναίσθηση του ίδιου του νομοθέτη σχετικά με την κοινωνική βαρύτητα της εν λόγω συμπεριφοράς, ο οποίος παλινωδεί ανεπίτρεπτα στοχεύοντας όχι στον σοβαρό ποινικό κολασμό της αλλά στην επέλευση οικονομικής βλάβης στον υπαίτιο. Φυσικά, ο νομοθέτης ήταν και πάλι ανεπίτρεπτα ανύποπτος για τις πρακτικές συνέπειες της αναγκαίας συνύπαρξης στην ίδια ανακριτική δικογραφία ενός κακουργήματος με ποινή κάθειρξης τουλάχιστον 10 ετών για τον διεξάγοντα τα παίγνια με ένα πλημμέλημα ήσσονος σημασίας για τον παίκτη, όπως ο ίδιος το αξιολόγησε. Και εξηγούμαι : ενόψει της τελείως διαφορετικής βαρύτητας των εν λόγω πράξεων [που όμως αποτελούν τις 2 όψεις του ίδιου νομίσματος, το δίπολο «μαγαζάτορας – παίκτης»] και για λόγους εύλογης επιείκειας οι ασκούντες την ποινική δίωξη εισαγγελείς προέβαιναν εξαρχής στο χωρισμό της δικογραφίας - κατ’ άρθρο 130 ΚΠΔ - με την παραπομπή του παίκτη στο αρμόδιο Μονομελές Πλημ/κειο και του καταστηματάρχη ενώπιον του αρμόδιου Ανακριτή. Ο συγκεκριμένος χειρισμός υιοθετήθηκε εύλογα με σκοπό : α] τη μη περαιτέρω επιβάρυνση του ανακριτικού έργου με πλημμελήματα, για τα οποία δεν υπήρχε καν η δυνατότητα επιβολής περιοριστικών όρων λόγω ορίου ποινής β] τη μη υποβολή του συλληφθέντος παίκτη στη διαδικασία της πολύωρης κράτησης και της απολογίας του ενώπιον του Ανακριτή, ενόψει και του συνήθως προχωρημένου της ηλικίας του και τους κινδύνους για την υγεία του που θα μπορούσαν να επέλθουν από την όλη ταλαιπωρία του και γ] τη μη ενασχόληση του αρμοδίου για την εκδίκαση του κακουργήματος Μονομελούς Εφετείου Κακουργημάτων, το οποίο θα δίκαζε τον διοργανωτή του τυχερού παιγνίου, με πλημμελήματα ελάχιστης ποινικής απαξίας.

Πλην όμως, η εύλογη αυτή στάση των περισσότερων Εισαγγελέων ποινικής δίωξης της χώρας αποδείχθηκε στην πράξη αλυσιτελής και μη εξυπηρετούσα τους σκοπούς του άρθρου 130§2 ΚΠΔ, ήτοι της ταχύτερης εκδίκασης της υπόθεσης και της ασφαλέστερης διάγνωσης της αλήθειας. Και τούτο διότι παραπεμπόμενοι οι παίκτες ενώπιον του Αυτοφώρου Μονομελούς Πλημ/κειου επετύγχαναν συνήθως την κατά νόμο αναβολή της δίκης, κατ’ εφαρμογή των άρθρων 423§§1 και 2 ΚΠΔ, προς άσκηση των σχετικών δικαιωμάτων τους και την συλλογή «κρεισσόνων αποδείξεων», με αποτέλεσμα της παραπομπή της υπόθεσης στην τακτική διαδικασία. Στα πλαίσια δε αυτής προβαλλόταν ισχυρισμοί διακωλυτικοί της προόδου της δίκης, που οδηγούσαν στην επανειλημμένη αναπόφευκτη αναβολή της. Συγκεκριμένα, οι κατηγορούμενοι παίκτες προέβαλαν προς αναβολή της υπόθεσης α] την εφαρμογή του άρθρου 59§1 ΚΠΔ, ήτοι την εξάρτηση της δίκης τους από άλλη ποινική υπόθεση, δηλαδή αυτήν κατά του διεξάγοντος το τυχερό παίγνιο καταστηματάρχη, η οποία εκκρεμούσε επί μακρόν είτε στην κύρια ανάκριση είτε στο Συμβούλιο Πλημ/κων [και πλέον στην Εισαγγελία Εφετών, κατ’ άρθρο 52§12 Ν. 4002/2001, ως ισχ. με άρθρο 25§4 Ν. 4531/2018] ή στο Μονομελές Εφετείο Κακουργημάτων β] την αναβολή κατ’ άρθρο 352 ΚΠΔ προς εισαγωγή στη δικογραφία της τεχνικής πραγματογνωμοσύνης περί του χαρακτήρα του παιγνίου, η οποία διενεργήθηκε στα πλαίσια της κύριας ανάκρισης. Η εύλογη κατά νόμον αποδοχή των σχετικών αιτημάτων αναβολών από τις συνθέσεις των Μονομελών Πλημ/κειων οδήγησε στο απευκταίο αποτέλεσμα οι σχετικές υποθέσεις να σύρονται επ’ αόριστον στα πινάκια του εν λόγω δικαστηρίου μέχρι την εισαγωγή του επόμενου νόμου «περί επιτάχυνσης της ποινικής διαδικασίας» ή «αποσυμφόρησης των καταστημάτων κράτησης», που θα προβλέπει την υφ’ όρον παραγραφή των εγκλημάτων με όριο προβλεπόμενης ποινής φυλάκισης το 1 ή τα 2 έτη [όπως ήδη συνέβη κατ’ επανάληψη με τους Ν. 3346/2005, 3904/2010, 4043/2012, 4411/2016 κ.ο.κ.]. Εξέλιξη που θα σηματοδοτήσει την αδίκαστη κατάληξη τους στο αρχείο της Εισαγγελίας Πρωτοδικών, παρά τη σχετική υπηρεσιακή επιβάρυνση μέχρι το άδοξο τέλος τους.

Η αναφανείσα ως άνω δυσλειτουργία έγινε αντιληπτή στην πράξη και επέφερε την έκδοση της εγκυκλίου υπ’ αριθμ. 4/2017 της Εισαγγελίας του Αρείου Πάγου, η οποία υπέδειξε τη μη διάσπαση των σχετικών δικογραφιών και συνέστησε το μη διαχωρισμό τους βάσει της ιδιότητας του εμπλεκομένου προσώπου [καταστηματάρχης, προσωρινά υπεύθυνος, συνεργός, υπεύθυνος διεξαγωγής του παιγνίου, παίκτης]. Και τούτο κατ’ εφαρμογή των αρχών της συνάφειας [άρθρο 128 ΚΠΔ] προς διασφάλιση του ενιαίου της συνανάκρισης και συνεκδίκασης της υπόθεσης και περαιτέρω της εκφοράς ορθότερης δικαιοδοτικής κρίσης με την αποτίμηση του συνόλου του εγκληματικού φαινομένου με βάση ένα πλήρες και όχι κατακερματισμένο αποδεικτικό υλικό. Ήδη, η απαρέγκλιτη τήρηση στην πράξη της προαναφερθείσας εγκυκλίου επέφερε θετικά αποτελέσματα προς αυτήν της κατεύθυνση, με το σχηματισμό πλήρων και ενιαίων ανακριτικών δικογραφιών που αφορούν και την όλη έκνομη δράση και ενός εκάστου των εμπλακέντων σε αυτήν.

 Σε κάθε περίπτωση είναι προφανώς αναγκαία η τροποποίηση της προβλεπόμενης για τον παίκτη ποινικής κύρωσης καθόσον, όπως προειπώθηκε, η υφιστάμενη ποινή αποτελεί μνημείο αντιφατικότητας. Κατά την άποψη μου ο νομοθέτης έχει 3 οδούς επιλογής α] ή την αύξηση του ελάχιστου ορίου της στερητικής της ελευθερίας ποινής, με αντίστοιχη μείωση της προβλεπόμενης χρηματικής προς εξορθολογισμό της υπάρχουσας παραδοξότητας [φυλάκιση ως 3 μήνες και χρηματική ποινή 5.000 ως 20.000 €] και επίτευξη μιας εύλογης ισορροπίας και μιας παραδεκτής αντιστοίχισης μεταξύ των σωρευτικά προβλεπομένων ποινών β] ή την εξάλειψη της μίας εκ των ανωτέρω και την τιμώρηση της πράξης είτε μόνο με φυλάκιση είτε μόνο με χρηματική ποινή, η οποία θα διαμορφωθεί σε εύλογο μέτρο ή τέλος γ] την πλήρη αποποινικοποίηση της πράξης της συμμετοχής σε τυχερά παίγνια. Η άποψη αυτή μπορεί να φαίνεται παράτολμη και απάδουσα της ανάγκης αποτροπής των πολιτών από την ενασχόληση τους με επιζήμιες για τους ίδιους και την κοινωνία συνήθειες, όμως υπέρ της πιθανής επιλογής της συντρέχουν τα επιχειρήματα α] της εμπέδωσης σε επίπεδο ειδικής ποινικής νομοθεσίας της αρχής της αναλογικότητας β] της δικονομικής δυνατότητας ακώλυτης αποδεικτικής εκμετάλλευσης της μαρτυρικής κατάθεσης του μη διωκόμενου και μη συγκατηγορουμένου του καταστηματάρχη παίκτη, χωρίς τους περιορισμούς και τις απαγορεύσεις που τίθενται από τη διάταξη του άρθρου 211Α ΚΠΔ γ] της κατ’ ουσίαν αυτοπροσβολής του παίκτη με την επίδοση του σε τυχερά παίγνια μέσω παιγνιομηχανών ή του διαδικτύου, καθόσον ο ίδιος πλήττει τη δική του οικονομική κατάσταση και όχι έννομο αγαθό τρίτου προσώπου και δ] της αμφίβολης αποτρεπτικής προσφορότητας της ποινικοποίησης της συμμετοχής του κοινού σε τυχερά παίγνια, την οποία μπορεί να απολαύσει και από την οικία του σε αδειοδοτημένες ή μη ανάλογες ιστοσελίδες, ενόψει της ευρύτατης εξάπλωσης της χρήσης του διαδικτύου ή στους νομίμως λειτουργούντες χώρους του αδειοδοτημένου παρόχου των σχετικών υπηρεσιών ΟΠΑΠ ΑΕ. Η τελική απόφαση ανήκει στο νομοθέτη, ο οποίος οφείλει σε κάθε περίπτωση να μην είναι εσωτερικά ανακόλουθος και κανονιστικά αυτοαναιρούμενος.

Το άλλο μεγάλο πρακτικό πρόβλημα που ανακύπτει στην πορεία των υποθέσεων που αφορούν την ηλεκτρονική διεξαγωγή τυχερών παιγνίων είναι η αποδεικτική δυσχέρεια διακρίβωσης του είδους του. Η συγκεκριμένη δυσκολία είναι σύμφυτη με τον τρόπο διάπραξης του ίδιου του εγκλήματος, καθώς αυτό τελείται με τη χρήση ειδικού ηλεκτρονικού εξοπλισμού ενσωματωμένου στις συσκευές των μηχανημάτων, που κατευθύνει τον τρόπο λειτουργίας τους. Τούτο έχει κομβική σημασία για το νομικό χαρακτηρισμό της πράξης, καθόσον από την τεχνική διάγνωση του είδους του χρησιμοποιουμένου λογισμικού εξαρτάται η διάκριση της ως πλημμέλημα ή κακούργημα, κατά τα προεκτεθέντα. Είναι γνωστό σε όλους ότι τα αδικήματα του Ν. 4002/2011 καταλαμβάνονται τελούμενα σχεδόν πάντα σε καταστήματα ψυχαγωγικού – υγειονομικού ενδιαφέροντος [ιδίως ίντερνετ καφέ], όπου βρίσκονται εγκατεστημένα παιγνιομηχανήματα ή/και ηλεκτρονικοί υπολογιστές, συνήθως σε περιβάλλον δικτύου, των οποίων το λογισμικό έχει υποστεί παρεμβάσεις και λειτουργικές τροποποιήσεις από εξειδικευμένους τεχνικούς, ώστε να είναι δυνατή η μέσω αυτών παροχή επιλογών στοιχηματισμού ή συμμετοχής του ενδιαφερομένου παίκτη σε τυχερά παίγνια. Και πέραν τούτου να παρέχεται η ευχέρεια στον χειριστή του σχετικού εξοπλισμού «άνθρωπο του καταστήματος» να επαναφέρει σε περίπτωση αιφνίδιου αστυνομικού ελέγχου τις ρυθμίσεις των συσκευών σε κατάσταση λειτουργίας προς διενέργεια επιτρεπομένων από το νόμο παιγνίων, τεχνικών ή ψυχαγωγικών. Η εύλογη έλλειψη εξειδικευμένων τεχνικών γνώσεων των επιλαμβανομένων των ελέγχων στα ως άνω καταστήματα αστυνομικών υπαλλήλων δημιουργεί το πρώτο αποδεικτικό πρόσκομμα, ήδη από το στάδιο βεβαίωσης της τέλεσης της πράξης, καθόσον δεν καθίσταται απολύτως σαφής η κατάταξη του διεξαγόμενου παιγνίου. Η εν λόγω αναπόφευκτη αποδεικτική δυστοκία παρέχει χώρο στην πλευρά των κατηγορουμένων να αμφισβητήσουν το είδος του παιγνίου και την ανάμιξη τους στην επίδοση του παίκτη σε αυτό προβάλλοντας τα εξής επιχειρήματα : α] ότι δεν ήταν τυχερό το παίγνιο που διεξαγόταν, προς απόδειξη δε τούτου αιτούνται τη διενέργεια ειδικής τεχνικής πραγματογνωμοσύνης προς αξιολόγηση του λογισμικού των μηχανημάτων β] ότι η επίσκεψη σε ιστοσελίδες παροχής υπηρεσιών τυχερών παιγνίων έλαβε χώρα με πρωτοβουλία του πελάτη του ίντερνετ καφέ και εν αγνοία του καταστήματος, με την παρεπόμενη λογικοφανή επίκληση της αντικειμενικής αδυναμίας του υπευθύνου του να ελέγξει τη ροή της σύνδεσης στο διαδίκτυο του κάθε θαμώνα του – πιθανού παίκτη. Η άμυνα στην αποδοθείσα κατηγορία με τη χρήση των εν λόγω επιχειρημάτων αποδεικνύεται στην πράξη αρκούντως αποτελεσματική καθόσον, σε πρώτο στάδιο τουλάχιστον, άγει στην διάταξη κατά το στάδιο της κύριας ανάκρισης διενέργειας τεχνικής πραγματογνωμοσύνης προς διακρίβωση του λογισμικού και της εν γένει λειτουργίας της παιγνιοσυσκευής. Η ικανοποίηση του σχετικού αιτήματος του κατηγορουμένου έχει ως συνέπεια το να λιμνάσει η υπόθεση στο Ανακριτικό γραφείο επί μακρόν λόγω της χρονοτριβής που παρατηρείται στην εκτέλεση της συγκεκριμένης ανακριτικής πράξης και την προσκομιδή της επ’ αυτής συνταχθείσας έκθεσης. Η δε μη υποβολή σχετικού αιτήματος πραγματογνωμοσύνης και η μη διενέργεια της κατά την ανακριτική διαδικασία καταλείπει ευρύ περιθώριο στον κατηγορούμενο να θεμελιώσει ακριβώς σε αυτήν την έλλειψη την άρνηση του στην κακουργηματικού χαρακτήρα ασκηθείσα σε βάρος του ποινική δίωξη με την αποδοχή [ή και όχι] της διάπραξης πλημμελήματος.

Η συγκεκριμένη δυσλειτουργία στην πρόοδο των εν θέματι ανακριτικών δικογραφιών δεν μπορούσε να περάσει απαρατήρητη από τις Εισαγγελικές Αρχές. Προς επιτάχυνση της διαδικαστικής εξέλιξης των σχετικών υποθέσεων με πρωτοβουλία της Εισαγγελίας του Αρείου Πάγου δρομολογήθηκε πρόσφατα νομοθετική μεταβολή στον τρόπο περάτωσης της ανάκρισης ως προς το μόνο κακούργημα του Ν. 4022/11. Με τη διάταξη του άρθρου 25§4 Ν. 4531/2018 τροποποιήθηκε η διάταξη του άρθρου 52§12 Ν. 4002/2011 και πλέον μετά τη λήξη της ανάκρισης αντί για εισαγωγή της υπόθεσης στο Συμβούλιο Πλημ/κων [ως ίσχυε μέχρι πρότινος] η δικογραφία υποβάλλεται από τον Εισαγγελέα Πλημ/κων στην Εισαγγελία Εφετών προς εισαγωγή στο ακροατήριο του αρμοδίου Μονομελούς Εφετείου Κακουργημάτων, κατά τους ορισμούς της διάταξης του άρθρου 308Α ΚΠΔ. Με την πρόσφατη αυτή μεταβολή επιτυγχάνονται ικανοποιητικά οι εξής δύο στοχεύσεις α] κερδίζεται διαδικαστικός χρόνος στην πορεία της υπόθεσης καθώς δε μεσολαβεί πλέον το στάδιο της έκδοσης του βουλεύματος, της πιθανής άσκησης έφεσης κατ’ αυτού κλπ και β] η βασιμότητα της κατηγορίας ως προς το νομικό της χαρακτηρισμό [κακούργημα ή πλημμέλημα, όπως θα τονιστεί παρακάτω] θα ελεγχθεί από ανώτερο δικαστήριο, με αυξημένα εχέγγυα εμπειρίας και ευθικρισίας έναντι του Συμβουλίου Πλημμελειοδικών.

Οι προαναφερθείσες αποδεικτικές αδυναμίες είχαν σαν αποτέλεσμα στην πράξη την έμμεση «κατάργηση» της κακουργηματικής εκδοχής της παράβασης του άρθρου 52 του Ν. 4002/2011 διά της συστηματικής αποχής από την εφαρμογή του και της μεταβολής των σχετικών κατηγοριών σε πλημμεληματικές κατά την ενδιάμεση διαδικασία των δικαστικών συμβουλίων, συνήθως παρά τις αντίθετες εισαγγελικές προτάσεις. Είναι χαρακτηριστικό ότι αν ανατρέξετε στις ευρείας χρήσεως βάσεις νομικών δεδομένων [ΝΟΜΟΣ, ΔΣΑ κλπ] δεν θα βρείτε δημοσιευμένη καμία απόφαση ποινικού τμήματος του Αρείου Πάγου και μόνο μία Μονομελούς Εφετείου Κακουργημάτων που να επιλήφθηκε του επίμαχου κακουργήματος από τη θέσπιση του Ν. 4002/2011 και εντεύθεν. Και αυτή πλήρως απαλλακτική. Τουναντίον, είναι καταχωρημένη πληθώρα βουλευμάτων Συμβουλίων Πλημ/κων και Εφετών που προβαίνουν σε μεταβολή του νομικού χαρακτηρισμού της πράξης σε πλημμέλημα υιοθετώντας τελείως ενδεικτικά τα εξής σκεπτικά : α] ότι δεν εντοπίστηκαν στοιχεία ότι οι ίδιοι οι κατηγορούμενοι είχαν καταρτίσει το λογισμικό που αφορά το τυχερό παίγνιο και το είχαν εγκαταστήσει στους σχετικούς Η/Υ - παιγνιομηχανήματα, ενώ ο αριθμός των ηλεκτρονικών υπολογιστών ήταν ιδιαιτέρως μικρός και δε λειτουργούσαν σε περιβάλλον δικτύου, αλλά ούτε και ελέγχονταν από κεντρική μονάδα, στην οποία υπήρχε ειδικό λογισμικό πρόγραμμα διαχείρισης από τους κατηγορουμένους [ΣυμβΕφΠειρ 7/2013, Αρμ. 2014, σελ. 1185] β] ότι ο κατηγορούμενος με την εγκατάσταση και λειτουργία των ηλεκτρονικών παιγνιομηχανημάτων εντός του καφενείου του απλώς παρείχε σε τρίτους (παίκτες) τη δυνατότητα χρήσης του ηλεκτρονικού υπολογιστή για τη διεξαγωγή του τυχερού παιγνίου «τρίλιζα» που ήταν εγκατεστημένο στα παιγνιομηχανήματα ως προεπιλεγμένο και αυτός τα εγκατέστησε και λειτούργησε παρά το γεγονός ότι γνώριζε ότι το κατάστημά του, το παίγνιο και το παιγνιομηχάνημα δεν διέθεταν την προβλεπόμενη άδεια και πιστοποίηση από την αρμόδια αρχή. Δηλαδή το βούλευμα τον θεωρεί – παρά τις περί του εναντίου παραδοχές του - μη διεξάγοντα το παίγνιο [ΣυμβΕφΛαρ 253/2015, ΠοινΔνη 2016, σελ. 417] γ] δεν προέκυψε ότι οι εμφανιζόμενοι στις οθόνες των υπολογιστών σχηματισμοί ήταν αποτέλεσμα εξαρτώμενο έστω και εν μέρει από την τύχη ή ότι οι παίκτες θα αποκόμιζαν οποιασδήποτε μορφής οικονομικό όφελος ανάλογα με τους σχηματισμούς που θα εμφανίζονταν κατά τη διεξαγωγή του παιγνίου τρίλιζας και είχαν διαθέσει πριν από την έναρξη του παιγνίου οιοδήποτε χρηματικό ποσό για εξαγορά μονάδων ή εάν το ποσό που είχαν ενδεχομένως καταβάλει αποτελούσε απλώς το αντάλλαγμα για τη χρήση του ηλεκτρονικού παιγνιομηχανήματος ανάλογα με τη διάρκεια χρήσης του, προκειμένου να ψυχαγωγηθούν [ΣυμβΠλημΘεσ 43/2012, ΠοινΔνη 2013, σελ. 18, ΣυμβΠλημΒερ 73/2012, ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ] δ] στο κατάστημα υπήρχαν 6 ηλεκτρονικοί υπολογιστές, οι οποίοι με χρήση λογισμικού προγράμματος συνδέονταν με το διαδίκτυο και ελέγχονταν από κεντρική μονάδα, χωρίς να υπάρχει η σχετική άδεια από την αρμόδια Επιτροπή Εποπτείας και Ελέγχου Παιγνίων. Στους ως άνω Η/Υ διεξάγονταν παίγνια με την ονομασία "φρουτάκια" , στους οποίους συμμετείχαν οι παίκτες, ωστόσο δεν αποδείχθηκε ότι τα επίδικα παίγνια, παρόλο που υφίστατο επιρροή της τύχης στο αποτέλεσμα τους, είχαν το χαρακτηριστικό της οικονομικής διακινδύνευσης των ως άνω παικτών. Ειδικότερα προέκυψε μεν οικονομική επιβάρυνση και συγκεκριμένα καταβολή αντιτίμου για τη συμμετοχή τους και μόνο στα εν λόγω παίγνια, ανεξάρτητα από τη μελλοντική έκβαση αυτών, όμως δεν προέκυψε και χρηματική εν γένει περιουσιακή επένδυση των ως άνω παικτών στο αποτέλεσμα των συγκεκριμένων παιγνίων, με προσδοκία οικονομικού ελέγχου των παικτών από το αποτέλεσμα αυτό [ΜονΕφΚακΘεσ 1128/2013, ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ]. Δεν χρειάζεται να είναι κανείς επαϊων του δικαίου της αναίρεσης για να αντιληφθεί την αντιφατικότητα μεταξύ πραγματικού και αιτιολογικού μέρους των παραπάνω δικαστικών κρίσεων.

Από τα προηγηθέντα βουλεύματα και απόφαση [και πληθώρα άλλων] ο έμπειρος νομικός παρατηρητής εντοπίζει μια δικαστική «απροθυμία» εφαρμογής της διάταξης που χαρακτηρίζει ως κακούργημα τη διεξαγωγή τυχερών παιγνίων μέσω διαδικτύου ή με παιγνιομηχανήματα. Και την παγίωση μιας πρακτικής για τη «βελτίωση» της αποδοθείσας σχετικής κατηγορίας σε πλημμέλημα, με τη χρήση της κατά περίπτωση κατάλληλης αιτιολογίας. Η επισήμανση είναι εύστοχη, αλλά και ευεξήγητη. Η ερμηνεία της βρίσκεται στο αμετροεπές όριο ποινής που προβλέπεται για την τιμώρηση της, υπενθυμίζω κάθειρξη τουλάχιστον 10 ετών και χρηματική ποινή 700.000 €. Προς κατάδειξη του υπέρμετρου της συγκεκριμένης ποινικής κύρωσης επιτρέψτε μου 3 συγκρίσεις, οι 2 με εγκλήματα που πλήττουν το ίδιο έννομο αγαθό, την κρατική περιουσία, όπως αναλύθηκε διεξοδικά στην εισήγηση της κ. Ζώη. Η πράξη της μη απόδοσης ΦΠΑ, ήτοι η υπεξαίρεση ήδη εισπραχθέντος από το δράστη για λογαριασμό του Δημοσίου ρευστού χρήματος, καθίσταται κακούργημα μόνον από την παρακράτηση ποσού 100.000 € και άνω ανά διαχειριστική περίοδο, τιμωρούμενο με κάθειρξη 5 – 20 ετών, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 66§4 Ν. 4174/13 ως ισχ. με Ν. 4337/15. Η πράξη της λαθρεμπορίας καθίσταται κακούργημα μόνον από την στέρηση από το Δημόσιο ή την Ευρωπαϊκή Ένωση δασμών, φόρων κλπ επιβαρύνσεων που υπερβαίνουν το ποσό των 150.000 €, τιμωρούμενο επίσης με ποινή κάθειρξης 5 – 20 ετών σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 157§1γ του Τελωνειακού Κώδικα. Η απεχθέστατη κοινωνικά αλλά ετεροειδής ως προς το έννομο αγαθό πράξη της πορνογραφίας ανηλίκων με τη χρήση παιδιών μικρότερων των 15 ετών τιμωρείται με κάθειρξη μέχρι 10 ετών, κατ’ άρθρο 348Α§§1, 4β ΠΚ.

Από την αντιπαραβολή των παραπάνω διατάξεων ακόμη και ο αδαής περί το ποινικό δίκαιο μέσος πολίτης αντιλαμβάνεται την υπερβολική αυστηρότητα της εν λόγω κύρωσης, η οποία υπερβαίνει προφανέστατα το μέτρο της ενδεδειγμένης ποινικής λειτουργίας της Πολιτείας, που τα όρια της καθορίζονται από το συνδυασμό της αναγκαιότητας και της δικαιότητας της απειλούμενης και επιβαλλόμενης τιμώρησης. Είναι φανερό ότι εδώ ο νομοθέτης, από άποψη αναλογίας ποινικής αντιμετώπισης προς παραβατική συμπεριφορά αστόχησε υπέρμετρα. Τούτο δεν μπορούσε να γίνει ανεκτό από τους εφαρμοστές του δικαίου συναδέλφους δικαστές, οι οποίοι με την περί δικαίου αίσθηση που τους διακατέχει απέφυγαν τη χρήση ενός «δρακόντειου» νόμου, τον οποίο ουσιαστικά υποχρέωσαν σε αχρησία, έχοντας απόλυτη επίγνωση ότι η αρχή της αναλογικότητας δεν είναι μια απλώς καταγεγραμμένη θεωρητική αρχή αλλά μία αρχή συνταγματικής ισχύος, η οποία πρέπει να διαπερνά ολόκληρη τη νομοθεσία. Συνεπώς, ο Ν. 4002/2011, ως προς το συγκεκριμένο σκέλος του, κρίθηκε μετά συμπλήρωση 7ετούς πρακτικής εφαρμογής ως κοινωνικά απρόσφορος και ήδη περιθωριοποιημένος.

Από τα προεκτεθέντα συνάγεται με σαφήνεια ότι συντρέχει άμεση ανάγκη τροποποίησης της διάταξης του άρθρου 52 του Ν. 4022/2011 ως προς τα πλαίσια των προβλεπόμενων για τις επιμέρους παραβάσεις του ποινών και μόνον. Βάση της μεταρρύθμισης του θα πρέπει να είναι ο εξορθολογισμός της κύρωσης για την πράξη της διεξαγωγής τυχερών παιγνίων με παιγνιομηχανήματα ή μέσω του διαδικτύου, ο οποίος θ’ αποτελέσει τον άξονα και το μέτρο διαμόρφωσης των ποινών που προβλέπονται για τις λοιπές πλημμεληματικές παραβάσεις του. Επειδή η κριτική χωρίς προτάσεις είναι εύκολη και ανεδαφική μια λογική και αναλογική προσέγγιση του ζητήματος θα ήταν η μετάπτωση της βασικής μορφής της εν λόγω πράξης σε πλημμέλημα με υψηλό κατώτατο όριο ποινής, πχ. τη φυλάκιση τουλάχιστον 3 ετών, ποινή που ισχύει και σήμερα για τη διεξαγωγή των λοιπών μη τυχερών παιγνίων, με αντίστοιχη μείωση των κατώτατων ορίων γι’ αυτά λχ στα 2 έτη. Ενόψει βέβαια της γενικοπροληπτικής λειτουργίας των επιμέρους ποινικών κανόνων, και έχοντας πάντα υπόψη τη στόχευση του νομοθέτη να διατηρηθεί σε ανεκτά επίπεδα η συμμετοχή των πολιτών στα τυχερά παίγνια και να αποτραπεί η εκ μέρους τους υπέρμετρη σπατάλη χρημάτων, χρήσιμη και σκόπιμη θα ήταν η τυποποίηση κακουργήματος απειλούμενου σωρευτικώς με κάθειρξη ως 10 έτη και υψηλή χρηματική ποινή, εφόσον συντρέχουν διαζευκτικά οι εξής επιβαρυντικές περιπτώσεις : α] η τέλεση της πράξης καθ’ υποτροπή β] η τέλεση της σε ευρεία κλίμακα και γ] η τέλεση της με τη συμμετοχή ανηλίκων παικτών. Η ένσταση που θα διατύπωνε κάποιος για την ασάφεια του όρου «ευρεία κλίμακα» έχει ως βάσιμο αντίλογο τη χρήση ευθέος ανάλογου όρου από το νομοθέτη στη διάταξη του άρθρου 66§3β περ. α’ Ν. 2121/93 περί προστασίας των προϊόντων της διανοίας, όπου μία από τις εναλλακτικές περιπτώσεις θεμελίωσης της κακουργηματικής διάπραξης της προσβολής των πνευματικών δικαιωμάτων είναι η τέλεση της πράξης σε «εμπορική κλίμακα», με προβλεπόμενη ποινή κάθειρξης μέχρι 10 ετών και χρηματική ποινή 15.000 - 60.000 €. Το τι συνιστά ευρεία κλίμακα είναι εύκολο να κριθεί in concreto και κατά περίπτωση με γνώμονα ενδεικτικά το μεγάλο αριθμό παιγνιομηχανημάτων, την εμφανή ή και μη εκμετάλλευση περισσοτέρων του ενός καταστημάτων, την παροχή προς στους παίκτες της δυνατότητας επιλογής μεταξύ πληθώρας εναλλακτικών μορφών τζόγου [μίνι καζίνο], τον αριθμό των συμμετόχων και το διακριτό των ρόλων τους στην όλη εγκληματική μεθόδευση κλπ. Η δε χρήση της κατ’ επάγγελμα τέλεσης της πράξης ή της εκ κερδοσκοπίας διάπραξης της φρονώ ότι δεν συνιστούν εύστοχα κριτήρια θεμελίωσης επιβαρυντικής περίστασης της, ενόψει του ότι και η υποδομή ενυπάρχει αναγκαία στο είδος του αδικήματος που απαιτεί την ύπαρξη ειδικού τεχνικού εξοπλισμού και ο σκοπός αποκόμισης κέρδους είναι σύμφυτος με την επίδοση σε αυτήν, οπότε και πάλι θα καταλήγαμε στην τυποποίηση κακουργήματος και μόνον, εκ της πλαγίας όμως οδού.

Μια πρακτική διαδικαστική δυσχέρεια, με σοβαρές όμως επιπτώσεις στην πάταξη της παράνομης διεξαγωγής παιγνίων, είναι η κατάσχεση των Η/Υ και των παιγνιομηχανημάτων, τα οποία αποτελούν το μέσο τέλεσης της. Καταρχήν στο σημείο αυτό είναι αναγκαία η επισήμανση άλλης μίας παράξενης έμπνευσης του νομοθέτη. Κατά την αρχική θέσπιση του Ν. 4002/2011 η διάταξη του άρθρου 52§12 αυτού όριζε ότι *«Ο πάσης φύσεως τεχνικός εξοπλισμός και τα παιγνιομηχανήματα που χρησιμοποιήθηκαν για την τέλεση των αδικημάτων του άρθρου αυτού κατάσχονται και μετά την έκδοση αμετάκλητης ποινικής απόφασης δημεύονται».* Προς γενική κατάπληξη η συγκεκριμένη διάταξη καταργήθηκε με το άρθρο 173§18 του Ν.4261/2014. Βεβαίως, η κατάργηση του ουδόλως παρεμπόδισε τις αστυνομικές και εισαγγελικές Αρχές να πράξουν τα αυτονόητα για την κατάσχεση του σχετικού εξοπλισμού με την εφαρμογή της γενικής διάταξης του άρθρου 76§1 ΠΚ. Πλην όμως λόγω του όγκου των μηχανημάτων και της έλλειψης αποθηκευτικών χώρων προς μεταφορά και φύλαξη τους από την Ελληνική Αστυνομία στις πλείονες των περιπτώσεων αυτά παρέμεναν στην κατοχή του δράστη του εγκλήματος ιδιοκτήτη του καταστήματος, με την ιδιότητα του μεσεγγυούχου. Επιτρέψτε μου τη χρήση της λαϊκής παροιμίας «Βάλαμε το λύκο να φυλάει τα πρόβατα» για το σχολιασμό της συγκεκριμένης πρακτικής. Έχοντας στα χέρια του τον ηλεκτρονικό εξοπλισμό και με τη βοήθεια κάποιου τεχνικού σε λίγες ημέρες το κατάστημα επαναλειτουργεί κανονικά, με το μεσεγγυούχο να εκτελεί στο έπακρον τα καθήκοντα του επιμελούς συντήρησης, ασφαλούς φύλαξης και επωφελούς για τον ίδιο εκμετάλλευσης των κατασχεθέντων, προς περαιτέρω συνέχιση της ίδιας εγκληματικής συμπεριφοράς του. Η συγκεκριμένη αδυναμία οφείλεται σε αντικειμενικούς λόγους έλλειψης υποδομών της Πολιτείας, πλην όμως η επίλυση του ζητήματος αυτού αποτελεί μια πολύ κρίσιμη λεπτομέρεια για την περιστολή της εν θέματι αξιόποινης δράσης. Στο πεδίο αυτό ενδεχομένως θα μπορούσε να συνδράμει και η ιδιωτική πρωτοβουλία τις Αστυνομικές Αρχές, όπως ήδη έχει επανειλημμένα συμβεί στην Αθήνα, όπου σε εξάρθρωση μεγάλων κυκλωμάτων λαθρεμπορίας καπνικών προϊόντων και την κατάσχεση μεγάλων ποσοτήτων τέτοιων αγαθών [κοντέϊνερς] παραχωρήθηκαν δωρεάν για την καταμέτρηση και την προσωρινή αποθήκευση τους οι χώροι των εγκαταστάσεων της Καπνοβιομηχανίας Παπαστράτος στον Ασπρόπυργο Αττικής. Ενόψει της ύπαρξης επίσημα αδειοδοτημένου από την Πολιτεία παρόχου των συγκεκριμένων υπηρεσιών παιγνίων, θα μπορούσε ενδεχομένως αυτός [ΟΠΑΠ ΑΕ] να εξασφαλίσει τον αναγκαίο αποθηκευτικό χώρο προς φύλαξη των κατασχεμένων παιγνιομηχανών. Ασφαλώς και δεν είναι διαδικαστικά απλή η υιοθέτηση της πρότασης αυτής, αλλά αν βρεθεί η κατάλληλη νομική φόρμουλα πιθανότατα θ’ αποδειχθεί εξαιρετικά τελεσφόρα. Σε κάθε περίπτωση, η συγκεκριμένη έλλειψη ακυρώνει εν πολλοίς στην πράξη την διωκτική κινητοποίηση των αρμόδιων Αστυνομικών και Εισαγγελικών Αρχών, οι οποίες καταλήγουν να κάνουν «μια τρύπα στο νερό» όσο τα μέσα του εγκλήματος δεν απομακρύνονται από την εξουσίαση του υπαιτίου του.

Δεδομένης αυτής της κατάστασης χρήσιμο θα ήταν ο νομοθέτης να βγάλει από τη φαρέτρα του όπλα από την υφιστάμενη συναφή ειδική ποινική νομοθεσία. Το γνωστό σε όλους σας ΒΔ 29/1971 που περιέχει ποινικές διατάξεις για τη διενέργεια τυχερών παιγνίων με παιγνιόχαρτα και εξακολουθεί σε πλήρη ισχύ στη διάταξη του άρθρου 7§1β προβλέπει ότι «*Το Δικαστήριο διατάσσει επίσης τη δήμευση των επίπλων και σκευών του παραβάτου διενεργείας μικτών και τυχηρών παιγνίων, ως και την μέχρι τριμήνου και εν υποτροπή μέχρις εξαμήνου απαγόρευση της εν γένει λειτουργίας του δημοσίου κέντρου*». Ο νομοθέτης της εποχής λάμβανε δραστικά μέτρα για την πάταξη της αθώας και παρωχημένης για τα σημερινά τεχνικά και κοινωνικά δεδομένα χαρτοπαιξίας και κυβοπαιξίας, με τη λειτουργία μάλιστα ειδικών αστυνομικών υπηρεσιών για την αντιμετώπιση τους, τα γνωστά στους παλαιότερους στο χώρο «Τμήματα Ηθών και Λεσχών». Πλην όμως η διάταξη επιβίωσε έως σήμερα αναλλοίωτη και η χρήση της συνιστά μια επιπλέον δυνατότητα για να καταφερθεί καίριο πλήγμα στα παράνομα ηλεκτρονικώς διενεργούμενα παίγνια. Συνεπώς, αντί να καταργεί τις αυτονόητες παρεπόμενες ποινές ο νομοθέτης σκόπιμο και επωφελές θα ήταν σε κάποια μελλοντική τροποποίηση των διατάξεων του Ν. 4002/11 να πλαισιώσει τον κολασμό των οικείων κακουργημάτων και πλημμελήματος διεξαγωγής τυχερών παιγνίων με αντίστοιχη διάταξη. Η εκκένωση του καταστήματος και η αποξήλωση του εξοπλισμού του υπαιτίου θα θέσει ουσιαστικό τέλος στη λειτουργία της εγκατάστασης του, η δε επανεκκίνηση ανάλογης έκνομης δραστηριότητας του θα απαιτεί την καταβολή νέου κεφαλαίου για την πραγματοποίηση της. Αυτονόητα, η υιοθέτηση σχετικής νομοθετικής πρωτοβουλίας προϋποθέτει την προηγούμενη εξεύρεση χώρου μεταφοράς και αποθήκευσης των επίπλων και σκευών, όπως προελέχθη. Δεδομένου ότι θα μπορούσαν ενδεχομένως να προβληθούν εύλογες ενστάσεις για το υπερβολικά επαχθές και δυσανάλογο της σχετικής παρεπόμενης ποινής σε σχέση με τη βαρύτητα της πράξης την απάντηση την δίνει ο ίδιος ο νομοθέτης, που διατηρεί την εν λόγω κύρωση [άρθρο 71§1α ΒΔ 29/1971] για τον περαιτέρω κολασμό όσων «*εκμεταλλεύονται ή διευθύνουν κέντρα επιτρέποντες την διενέργειαν εν αυτοίς τυχηρών παιγνίων, οι οποίοι τιμωρούνται διά χρηματικής ποινής και φυλακίσεως μέχρι δύο ετών*». Συνεπώς δεν τίθεται ζήτημα αναλογικότητας για επιβολή παρεπόμενης ποινής για κακούργημα ή πλημμέλημα με κατώτατο όριο ποινής την 3ετή φυλάκιση, κατά τα ανωτέρω προταθέντα, ενόσω η επιβολή της ήδη προβλέπεται για πλημμέλημα με ποινή φυλάκισης έως 2 έτη.

Περαιτέρω χρήσιμη για την αποτελεσματική εφαρμογή των επίμαχων ποινικών διατάξεων και τον αποκλεισμό της πιθανότητας υποτροπής του δράστη θα ήταν η επιβολή διοικητικών κυρώσεων για τη σφράγιση και την απαγόρευση λειτουργίας του καταστήματος όπου διαπράχθηκε το αδίκημα. Άλλη μια ανεξήγητη νομοθετική ιδιορρυθμία ήταν η κατάργηση της διοικητικής αυτής ποινής, η οποία προβλεπόταν στην αρχική θέσπιση του Ν. 4022/2011 από τη διάταξη του άρθρου 52§1 αυτού, με τη σχετική του άρθρου 173§18 του Ν. 4261/2014. Απολύτως αναγκαία για την επαρκή και ολοκληρωμένη αντιμετώπιση της παράνομης αγοράς των παιγνίων είναι η άμεση επαναφορά της εν λόγω διοικητικής κύρωσης και στη συνέχεχια η αυξημένη εποπτεία του χώρου της εγκατάστασης από την τοπική αστυνομική Αρχή ώστε να προληφθεί οποιαδήποτε πρόθεση επαναλειτουργίας του. Και τούτο σε συνδυασμό με τις κείμενες γενικές και ειδικές ποινικές διατάξεις [άρθρο 56 Ν. 4249/2014 «Θέσπιση ποινικών κυρώσεων εις βάρος όσων συντελούν στη λειτουργία επιχειρήσεων στις οποίες επιβλήθηκε σφράγιση» και 178 ΠΚ «Παραβίαση σφραγίδων της Αρχής»], οι οποίες θα πρέπει να ενεργοποιούν άμεσα τους αρμόδιους ανακριτικούς υπαλλήλους όποτε εντοπίζεται παράβαση τους, με την εφαρμογή της αυτόφωρης διαδικασίας σε βάρος των υπαιτίων, που θα καταληφθούν να τις λειτουργούν εκ νέου παράνομα.

Οι επικρίσεις που διατυπώνονται από ελάχιστη μερίδα της νομικής κοινότητας ότι οι διατάξεις του Ν. 4002/2011 προστατεύουν το μονοπώλιο του αδειοδοτημένου παρόχου υπηρεσιών τυχερών παιγνίων αφότου το Δημόσιο του παραχώρησε το σχετικό δικαίωμα είναι άστοχες. Αυτές δε καταρρίπτονται αμέσως με την υπόμνηση ότι πριν την εισαγωγή αυτού προϊσχυσε με αντίστοιχο ρυθμιστικό περιεχόμενο ο πολύπαθος και αποδειχθείς τελείως ανεπαρκής στην πράξη Ν. 3037/02, που προέβλεπε γενική απαγόρευση εγκατάστασης - διενέργειας ηλεκτρικών, ηλεκτρομηχανικών και ηλεκτρονικών παιγνίων σε δημόσιους και ιδιωτικούς χώρους, εκτός των καζίνο και κρίθηκε ως αντισυνταγματικός και αντίθετος στα άρθρα 28 και 49 της Συνθήκης για την ίδρυση της Ευρωπαϊκής Κοινότητας. Και τότε δεν υφίστατο ζημιούμενος από τα παράνομα παίγνια αδειοδοτημένος πάροχος. Το έγκλημα της παράνομης διεξαγωγής παιγνίων έχει έντονη αντικοινωνική χροιά, καθόσον δεν πλήττει το τζίρο του ΟΠΑΠ, αλλά προσβάλλει τα δημόσια οικονομικά, αφού συνιστά σοβαρόταταη εστία φοροδιαφυγής με την απώλεια εσόδων του Κράτους από αυτήν, υπολογιζόμενη - σύμφωνα με τις εκτιμήσεις - περί το 1.500.000.000 € [ενάμιση δις] σε ετήσια βάση. Αλλά και πέραν αυτού η εν λόγω παράνομη δραστηριότητα που παράγει «μαύρο χρήμα» αποτελεί αφορμή τέλεσης και υπόθαλψης και άλλων σοβαρών ποινικών αδικημάτων, όπως πχ απάτη, φοροδιαφυγή, νομιμοποίηση εσόδων από εγκληματικές πράξεις κλπ. Η δε λειτουργία των επιχειρήσεων μέσω των οποίων διαπράττεται η εμπειρία κατέδειξε ότι συνέχεται και με άλλες παράνομες πράξεις, όπως αδήλωτη απασχόληση και διαφυγή ασφαλιστικών εισφορών, μη καταβολή αποδοχών στους εργαζομένους, επανειλημμένη τέλεση υγειονομικών παραβάσεων κλπ. Ενόψει τούτων ο νομοθέτης θα πρέπει να αντιληφθεί τα κενά, τις αστοχίες και τις ελλείψεις των κειμένων διατάξεων, όπως αναδείχθηκαν μέσα από την 7ετή εφαρμογή του, και να προβεί στη σφαιρική και αποτελεσματική επαναρύθμιση των ποινικών διαστάσεων του ζητήματος. Μέχρι τώρα περιορίστηκε στο αποσπασματικό «ξήλωμα» του πλέγματος των εύστοχων διατάξεων του, με την κατάργηση των παρεπόμενων ποινών και των χρήσιμων διοικητικών κυρώσεων με το Ν. 4261/2014, προφανώς εμφορούμενος από «τύψεις» για τις αμετροεπείς κύριες ποινές που προβλέπει, τις οποίες όπως δεν έδειξε τη βούληση να μεταβάλλει, με τα προαναφερθέντα αποτελέσματα. Μόνο με την αλλαγή της νομοθετικής πλεύσης προς την ορθή κατεύθυνση θα επιτευχθούν οι σκοποί του Ν. 4002/2011, όπως περιγράφονται στην αιτιολογική του έκθεση και άπτονται μεταξύ άλλων της διεξαγωγής των παιγνίων σύμφωνα με το νόμο και τους κανόνες υπεύθυνου παιχνιδιού και χωρίς εκτροπές προς την παράνομη εκμετάλλευση του κοινού και την αισχροκέρδεια, ώστε να προστατευθούν οι καταναλωτές των σχετικών υπηρεσιών, ιδιαίτερα οι ανήλικοι και οι λοιπές ευαίσθητες ομάδες του πληθυσμού, από τον εθισμό που μπορεί να υποστούν.

Οι Εισαγγελικές Αρχές της χώρας συντελούν αποφασιστικά προς την ευόδωση των παραπάνω στόχων. Τόσον οργανωτικά με τη θέσπιση θέσης Αντεισαγγελέως του Αρείου Πάγου ως έχοντος την ανώτατη εποπτεία της εφαρμογής της οικείας νομοθεσίας και τον ορισμό σε κάθε Εισαγγελία Πλημ/κων της χώρας εισαγγελικού λειτουργού επιφορτισμένου με την παρακολούθηση των σχετικών ελέγχων και το χειρισμό των αντίστοιχων υποθέσεων. Όσον και ρυθμιστικά με τη συμβολή τους στην υλοποίηση των ήδη επελθουσών νομοθετικών μεταβολών προς βελτίωση των διαδικαστικών δεδομένων προόδου των ανάλογων δικογραφιών με σκοπό την ταχύτερη εκδίκαση τους. Η λύση όμως στα προβλήματα που εμφανίστηκαν κατά την εφαρμογή του Ν. 4022/11 εναπόκειται στη βούληση του ποινικού νομοθέτη, που θα πρέπει να κινηθεί άμεσα με σύνεση και ευρηματικότητα ώστε να προχωρήσουν οι αναγκαίες διορθωτικές επεμβάσεις σε ένα Νόμο που η 7ετής εφαρμογή του στην πράξη τον ανέδειξε λειτουργικά αναποτελεσματικό. Με γνώμονα τον εξορθολογισμό του τιμωρητικού πλαισίου του και τη θέσπιση τροποποιήσεων που θα τον καταστήσουν κοινωνικά ευστοχότερο και ποινικά αναλογικότερο.

Σας ευχαριστώ για την προσοχή και την υπομονή σας.
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